**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-12 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-12/20 в отношении адвоката**

**Д.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

30.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Б. районного суда г.М. С.Н.Б. в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Г.Ю.Ю. на основании соглашения. По делу было проведено 10 судебных заседаний, 3 из которых были отложены по причине неявки адвоката. Назначение судебного заседания на 27.11.2020г. было согласовано с адвокатом. Однако 26.11.2020г. адвокат позвонил в суд и сообщил о невозможности явки в связи с занятостью в другом судебном заседании и 27.11.2020г. не явился в судебное заседание, дата назначения которого была согласована с ним заранее.

30.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3701 о представлении объяснений по доводам жалобы.

22.12.2020г. с электронной почты «…..» (Ю.Г.) поступило письмо «От адвоката Д.В.В. объяснение», которое содержало объяснения адвоката и документы, которые не были рассмотрены квалификационной комиссией.

24.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовала, уведомлена.

24.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.В.В. нарушения ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Б. р. суда г. М. С.Н.Б., адвокат допустил неявку в судебное заседание, назначенное на 27.11.2020г.

23.03.2021г. с электронной почты «…..» (Ю.Г.) поступило письмо «М. Городской суд», которое содержало копию жалобы Г.Ю.Ю. в отношении судьи С.Н.Б., а также копию заявления об отводе судьи.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Письменные объяснения адвоката свидетельствуют о наличии острых разногласий между судом и стороной защиты в процессе уголовного судопроизводства, однако не опровергают конкретных формальных доводов обращения судьи Б. районного суда г.М. С.Н.Б. относительно неявки адвоката в судебное заседание.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Б. районного суда г. М. С.Н.Б., адвокат допустил неявку в судебное заседание, назначенное на 27.11.2020г.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.